

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-16 e settore scientifico disciplinare MEDS-16/A (Riferimento 2558).

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 406 del 2026 è stata successivamente modificata a seguito delle dimissioni del Prof. Claudio Arcuri, accolte con Decreto Rettoriale n. 636 del 26/02/2026. In conseguenza di ciò, si è proceduto alla sua sostituzione con il Prof. Patrizio Bollero, designato quale nuovo componente con Decreto Rettoriale n. 865 del 19/03/2026.

La Commissione risulta così composta dai Professori: Prof. Patrizio Bollero, Prof. Roberto Gatto e Prof. Stefano Cianetti.

La Commissione avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 14/04/2026 alle ore 13.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 28/04/2026 alle ore 13.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata unica;
- c) La terza volta in data 05/05/2026 alle ore 14.00 per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Patrizio Bollero e le funzioni di Segretario al Prof. Roberto Gatto.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulenza nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali i corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico disciplinare e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche.

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e i candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constata che sono trascorsi almeno sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione rileva che sono pervenute n. 1 domanda e che non risultano pervenute rinunce alla partecipazione alla procedura valutativa in epigrafe.

La commissione, quindi, procede alla disamina della documentazione presentata telematicamente dalla candidata unica ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della procedura di cui in epigrafe.

Come prima operazione la commissione accerta che la candidata unica non abbia presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, passa alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, formula un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, la candidata unica iscritta alla procedura non è tenuta allo svolgimento della prova di idoneità didattica e che, nel bando di indizione della procedura, è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche che verrà valutato nella terza seduta.

Terza seduta

La Commissione avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la terza volta il giorno il 5/05/2026 alle ore 14.00 per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata unica Dott.ssa Micaela Costacurta. Conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, l'accertamento delle competenze linguistiche consiste rispettivamente nella lettura in inglese e la traduzione in italiano di un brano scientifico congruente al settore scientifico disciplinare di riferimento nell'oggetto del bando.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche della candidata esaminata, riportato nella relativa scheda allegata al presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, alle ore 14.30 attraverso il link <https://meet.google.com/uod-vrdh-qen>, è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Micaela Costacurta quale **candidata qualificata** pienamente a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni: profilo accademico e scientifico solido, caratterizzato dalla Laurea in Odontoiatria e Protesi

Dentaria con lode e dal conseguimento del Dottorato di Ricerca, oltre a una consolidata esperienza come Ricercatore nel settore MED/28. L'attività didattica risulta ampia, continuativa e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare, con numerosi incarichi nei corsi di laurea e nelle scuole di specializzazione. L'attività scientifica è consistente e documentata da numerose pubblicazioni su riviste indicizzate, coerenti con le tematiche del settore. L'attività assistenziale appare continuativa e svolta in ambito universitario e ospedaliero, in linea con il SSD di riferimento. Nel complesso, il profilo evidenzia una ottima maturità scientifica, didattica e clinica, con significativa ed adeguata continuità temporale e coerenza delle attività svolte.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 14.45.

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto digitalmente, unitamente all'Allegato A), dal Prof. Patrizio Bollero, è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. Roberto Gatto e del Prof. Stefano Cianetti, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data 05/05/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Patrizio Bollero *Presidente*

Prof. Stefano Cianetti *Componente*

Prof. Roberto Gatto *Segretario*